

**LAZDIJŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ANTIKORUPCIJOS  
KOMISIJOS  
MIŠRAUS POSĖDŽIO PROTOKOLAS NR. J8-4**

2023-10-11  
Lazdijai

|                      |                        |
|----------------------|------------------------|
|                      | <b>Vardas, pavardė</b> |
| Posėdžio pirmininkas | Albinas Žymančius      |
| Komisijos sekretorė  | Alma Straigienė        |
| Dalyvauja            | <b>Vardas, pavardė</b> |
|                      | Vilma Danauskienė      |
|                      | Jurgita Kurauskienė    |
|                      | Audrius Klėjus         |
|                      | Evaldas Brusokas       |
|                      | Mantas Valukonis       |
|                      | Ričardas Dulskas       |

Mišrus posėdis vyko 2023 m. spalio 11 d. 16–19 val. Kadangi posėdis nebuvo baigtas, nuspręsta jį tęsti, numatant dieną ir valandą.

Antikorupcijos komisija (toliau – Komisija) sudaryta Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2023-06-19 sprendimu Nr. 5TS-52 „Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos antikorupcijos komisijos sudarymo“.

Posėdžio pirmininkas Albinas Žymančius informavo Komisijos narius apie posėdžio tvarką ir paprašė programos „Microsoft Teams“ „Susitikimo pokalbio“ juostoje įrašyti, kaip balsuoja („Už“, „Prieš“, „Susilaikė“).

Posėdyje taip pat dalyvavo Lazdijų rajono savivaldybės vicemeras Dalius Mockevičius, Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės ir personalo skyriaus vedėjas Kęstutis Jasiulevičius ir Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Veisiejų seniūnijos seniūnas Zenonas Sabaliauskas, pareiškėjas

Posėdžio pirmininkas pranešė, kad posėdis vyksta atsižvelgiant į keturių Komisijos narių – Jurgitos Kurauskienės, Manto Valukonio, Evaldo Brusoko ir Audrius Klėjaus – raštą, kuriame teigiama, kad 2023-09-29 vykusiam Komisijos posėdyje buvo sunkiai suprantama, apie ką kalbama, kas yra sprendžiama, kai kurių Komisijos narių balsavimo klausimų formulavimas keitėsi ir, galiausiai, formuojant balsavimo alternatyvas, Komisijos nariai neteisingai suprato, už ką balsuoja, todėl balsavo ne pagal savo vidinį įsitikinimą.

Mantas Valukonis siūlė į darbotvarkę įtraukti antrą klausimą ir jį svarstyti pirmu numeriu: „Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos 2023-09-29 mišraus posėdžio (protokolo Nr. J8-3) priimto sprendimo“.

Vilma Danauskienė paprašė trumpai paaiškinti dėl šio klausimo. Mantas Valukonis paaiškino, kad praėjusiame posėdyje vyko tam tikras chaosas, ir sprendimas kreiptis dėl nusikalstamos grupuotės veiklos išaiškinimo į Specialiųjų tyrimų tarnybą priimtas netikslingai. Todėl reikėtų jį atšaukti bei posėdyje nuspręstą kreipimąsi į Specialiųjų tyrimų tarnybą. Vilma Danauskienė paklausė, ar atšaukti, ar naikinti patį nutarimą ir laikyti jį negaliojančiu? Mantas Valukonis atsakė – taip. Vilma Danauskienė paklausė Kęstučio Jasiulevičiaus nuomonės. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad nelabai gali komentuoti, nes nagrinėjamame skunde pats yra minimas. Vilma Danauskienė pastebėjo, jog gali, jeigu nebus kalbama apie nagrinėjamą skundą. Komisija priima nutarimą dėl nutarimo gaunamos pastabos iš Komisijos narių, kad balsavo neteisingai supratę, už ką balsuoja. Todėl pakartotinai kviečiamas posėdis, kuriame nagrinėjamas tas pats klausimas. Ar privaloma naikinti praėjusio posėdžio nutarimą, ar užtenka jį iš naujo nagrinėti ir priimti kitą nutarimą? Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad šiuo metu Komisijos priimtas sprendimas yra galiojantis. Tačiau logiška būtų anksčiau galiojantį sprendimą atšaukti ir priimti tokį, kokį Komisija nuspręs toliau jį nagrinėdama.

Albinas Žymančius paprašė Mantą Valukonį suformuluoti jo siūlomą klausimą ir įtraukti į darbotvarkę. Mantas Valukonis suformulavo klausimą: Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos 2023-09-29 mišraus posėdžio metu priimto sprendimo.

#### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos 2023-09-29 mišraus posėdžio metu priimto sprendimo.

2. Dėl  skundo nagrinėjimo.

Albinas Žymančius siūlė balsuoti už darbotvarkę.

Balsavimas. Pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos 2023-09-29 mišraus posėdžio metu priimto sprendimo.

Mantas Valukonis pristatė klausimą. Paaiškino, kad dalis Komisijos narių praėjusiame posėdyje balsavo neteisingai supratę formuluotes ir todėl siūlė sprendimą atšaukti. Audrius Klėjus pritarė Manto Valukonio siūlymui. Jurgita Kurauskienė pritarė, kad sprendimas taptų netekusiu galios. Albinas Žymančius siūlė už tai balsuoti.

Balsavimas. Vienbalsiai. (Albinas Žymančius, Audrius Klėjus, Vilma Danauskienė, Jurgita Kurauskienė, Ričardas Dulskas, Mantas Valukonis, Evaldas Brusokas).

NUTARTA. Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos posėdžio 2023-09-29 sprendimą pripažinti netekusiu galios.

2. SVARSTYTA. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Albinas Žymančius pažymėjo, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracija pateikė svarstomą klausimą labai daug medžiagos. Albinas Žymančius paprašė Vilmos Danauskienės pristatyti klausimą. Ji pranešė, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos pateiktoje medžiagoje yra minimi asmenys, kaip pasirašę su skundo pateikėju susijusius dokumentus arba dalyvavę procese, kuris sietinas su pareiškėjo skundu ir jo aplinkybėmis, tai – Audrius Klėjus ir Evaldas Brusokas. Vilma Danauskienė siūlė minėtiems asmenims patiems įsivertinti, ar nėra interesų konflikto. Audrius Klėjus sakė, kad nagrinėdamas skundą savo pavardės nepastebėjo. Vilma Danauskienė patikslino: skunde Audrius Klėjus nėra minimas, tačiau dokumentuose, kuriuos pateikė Lazdijų rajono savivaldybės administracija, jo pavardė minima. Audrius Klėjus kalbėjo, kad suprantantis, jog šioje medžiagoje, kuri pateikta šiam posėdžiui, jo pavardė minima. Tačiau ankstesniame posėdyje, t. y. 2023-09-29, tokios informacijos, kad jo pavardė yra minima, nebuvo. Vilma Danauskienė pritarė. Audrius Klėjus pageidavo išsakyti savo poziciją po klausimo pristatymo. Vilma Danauskienė sakė, kad jeigu nori nusišalinti, turėtų tai padaryti iki klausimo pristatymo ir paklausė Kęstučio Jasiulevičiaus nuomonės. Kęstutis Jasiulevičius sakė, kad tai yra sudėtinga, nes jis pats yra kaltinamas nagrinėjamame skunde. Objektyviausias sprendimas būtų, jeigu šiuo klausimu būtų konsultuojamasi su Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos Prevencijos skyriaus specialistais. Audrius Klėjus kalbėjo, kad nenorintis būti vėl kaltinamas ir nori nusišalinti nuo klausimo nagrinėjimo. Evaldas Brusokas kalbėjo, kad savo interesų konflikto, tiriant minėtą skundą, nemato, komisijų dėl šeimininkio turto pripažinimo buvo daug ir jis negalintis išskirti vienos kažkurios komisijos. Iki pripažinimo šeimininkio turto dar reikia nagrinėti ir derinti daug dokumentų, todėl Audriaus Klėjaus nusišalinimui taip pat nepitaria. Jurgita Kurauskienė sakė nematanti priežasties, dėl kurios reikėtų kam nors nusišalinti. Albinas Žymančius siūlė balsuoti už Audriaus Klėjaus nusišalinimą.

Balsavimas. Už – 3 Komisijos nariai (Albinas Žymančius, Vilma Danauskienė, Ričardas Dulskas).

Prieš – 3 Komisijos nariai (Mantas Valukonis, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas).

Nuspręsta priimti Audriaus Klėjaus nusišalinimą. Audrius Klėjus 16 val. 43 min. atsijungė iš „Microsoft Teams“ nuotolinio dalyvavimo posėdyje.

Vilma Danauskienė siūlė balsuoti už Evaldo Brusoko nusišalinimą. Evaldas Brusokas atsakė, kad net nesvarsto tokios galimybės, nes nemato tokios priežasties.

Vilma Danauskienė toliau pristatė skundą, kuriame skundžiantis asmuo teigia, kad Lazdijų rajono savivaldybės darbuotojai galimai neteisėtai elgėsi, pripažindami pastatą ir turtą šeimininkio, ir (ar) darbuotojai, valstybės tarnautojai galėjo veikti piktnaudžiaudami tarnyba, t. y., ar galėjo būti

korupcijos apraiškų. Ji pranešė, kad gauta medžiaga iš Lazdijų rajono savivaldybės administracijos pateikia visą informaciją, susijusią su pastato ir turto pripažinimo bešeimininkiu.

Albinas Žymančius teigė, kad tai, kas susiję su kilnojamuoju turtu, remiantis 2004 m. gegužės 26 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 634 „Dėl bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių patvirtinimo“ 3.2 papunkčiu, „Bešeimininkis daiktas kaip valstybei perduotinas turtas perimamas pagal įsigaliojusį teismo sprendimą, kuriuo daiktas, neturintis savininko (ar jo savininkas nežinomas), pripažintas bešeimininkiu ir perduotas valstybei ar savivaldybei. Daikto pripažinimo bešeimininkiu procesą inicijuoja ta savivaldybės ar valstybės institucija ar įstaiga, tas fizinis ar juridinis asmuo (toliau kartu – asmuo), kurių žinioje toks daiktas yra arba kurie sužino apie tokio daikto buvimą, šių Taisyklių 4 punkte nustatyta tvarka raštu pranešdami apie bešeimininkio daikto buvimą šių Taisyklių 2 punkte nurodytai institucijai, kurios pareiškimu, teismui paduodamu suėjus vieniems metams nuo tos dienos, kurią bešeimininkis daiktas įtrauktas į jos apskaitą (jeigu įstatymai nenustato ko kita), teismas gali priimti sprendimą perduoti bešeimininkį daiktą valstybei ar savivaldybei. Iki perduodamas valstybei ar savivaldybei, bešeimininkis daiktas šių Taisyklių 2 punkte nurodytoje institucijoje turi būti užregistruotas nebalansinėje apskaitoje. Bešeimininkis daiktas perimamas surašant šio Nutarimo 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nurodytos institucijos nustatytos formos turto apskaitos dokumentą. Perėmimo šių Taisyklių 2 punkte nurodytoje institucijoje, siekiant, kad šis turtas teismo sprendimu Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka būtų perduotas valstybei ar savivaldybei, pagrindas – asmens, kurio žinioje toks daiktas yra arba kuris sužino apie tokio daikto buvimą, pranešimas (šiose Taisyklėse pranešimas suprantamas kaip asmens kreipimasis raštu į kompetentingą instituciją dėl atitinkamų veiksmų atlikimo) šių Taisyklių 2 punkte nurodytai institucijai apie bešeimininkio daikto buvimą. Statinius ar jų dalis, kurie neturi savininkų (ar kurių savininkai nežinomi), šių Taisyklių nustatyta tvarka traukia į apskaitą:

3.2.1. centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojas – realizuotinus statinius ar jų dalis;

3.2.2. kitos valstybės ar savivaldybių institucijos, teisės aktų nustatyta tvarka įpareigos atlikti atitinkamos paskirties statinių valdymą, priežiūrą ar kitas turto administravimo funkcijas, – nerealiuotinus statinius ar jų dalis. Savivaldybės, centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui pritarus, gali įtraukti į savo apskaitą savivaldybių funkcijoms vykdyti reikalingus realizuotinus statinius ar jų dalis.“ Pagal to paties nutarimo 2.3 papunktį, „mokesčių inspekcija – turtą, kurio neadministruoja šių Taisyklių 2.1, 2.2 ir 2.4 papunkčiuose nurodytos institucijos“, Albinas Žymančius teigė, kad tik Valstybinė mokesčių inspekcija turėjo teisę įvertinti ir nuspręsti, ką daryti su turtu – ar jį realizuoti, ar utilizuoti. Tokių dokumentų pateiktuose Lazdijų rajono savivaldybės administracijos dokumentuose nėra. Todėl reikia prašyti, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracija juos pateiktų.

Evaldas Brusokas išsakė nuomonę, kad skunde nemato keliamo klausimo apie turto pripažinimą bešeimininkiu, skunde pagrindiniai teiginiai apie turto vagystę ir nusikalstamą grupuotę. Jeigu kalbama apie turto vagystę, tai vieniems turtas, kitiems šiukšlynas. Po gaisro, Evaldas Brusokas kalbėjo, minimoje vietovėje buvo šiukšlynas.

Vilma Danauskienė klausė Zenono Sabaliausko, iš kur kilo iniciatyva dėl kreipimosi dėl pastato pripažinimo bešeimininkiu.

Zenonas Sabaliauskas kalbėjo, kad ilgus metus tai buvo pati baisiausia Veisiejų miesto centre esanti vieta. Sulaukta daug veisiejiečių žodinių skundų. Toje vietoje buvo daug šiukšlių, tepalų, apaugę žolėmis, pats seniūnas klausdavo savivaldybėje, ką daryti. 20 metų vietos savininkas nieko nesitvarkė, dokumentų niekam nerodė. Kas vienam turtas, kitam – betvarkė, kalbėjo seniūnas, kam pastatas bepriklaušytų, jis turi būti tvarkomas – šalia vykdomas tarptautinis projektas.

Albinas Žymančius klausė Zenono Sabaliausko, ar tikrai būdamas seniūnu jis nežinojo, kad ta vietovė priklauso skundo pateikėjui.

Zenonas Sabaliauskas atsakė, kad niekada niekas nematė jokio dokumento, kad turtas priklausytų skundo pateikėjui. Ten vaikščiodavo ir daugiau žmonių, galbūt jie ten dirbo, gal pastatas priklauso keletui žmonių. Daug kartų ieškodavo skundo pateikėjo, važiuodavo į namus, jo nerasdavo. Skundo pateikėjas visus ignoruodavo.

Ričardas Dulskas taip pat išreiškė nusistebėjimą, kad seniūnas nežinojo kam priklausė turtas, aišku, keista, kodėl skundo pateikėjas niekam nerodė dokumentų.

Jurgita Kurauskienė siūlė greičiau formuluoti sprendimą, už kurį būtų galima balsuoti. Teigė, kad yra Policijos komisariato ir Lazdijų rajono savivaldybės administracijos atsakymai. Nagrinėjamo klausimo pagrindas yra pateiktas skundas.

Evaldas Brusokas kalbėjo, kad bešeimininkio turto pripažinimo procedūra trunka apie metus laiko, buvo visur skelbta, išlaikytos visos procedūros ir teismas pripažino pastatą bešeimininkiu. Tai kur dar galima kreiptis? Pats skundo pateikėjas galėjo teismo sprendimą skusti, bet jo neskundė.

Vilma Danauskienė atsakė, kas teismo sprendimas nebuvo skundžiamas, nes pastato savininkas nežinojo, kad vyko teismas. Jis sužinojo, kai jau pastatas ne tik buvo pripažintas bešeimininkiu teisme ir perduotas Lazdijų rajono savivaldybei, bet ir savivaldybės administracija ėmėsi juo disponuoti, t.y. išvalyti teritoriją ir patį pastatą. Vilma Danauskienė klausė, kiek pareiškėjas buvo iniciatyvus, kai privatizavo pastatą, ar užbaigė privatizavimo procesą, ar turi dokumentus? O gal tai ir yra priežastis, kad tas pastatas „tarp dangaus ir žemės“, t. y., nežinia, kam priklauso. Kodėl Komisijai nepaprašius informacijos iš Alytaus apskrities archyvo ir įsitikinti, kuo baigėsi privatizavimo procesas, nes turimi dokumentai tik nurodo, kad skundą pateikęs asmuo ir dar 7 asmenys, kurie dalyvauja privatizavime minėto pastato, sumoka pradinį įnašą, laimi aukcioną. Ar buvo sumokėta visa suma, nėra dokumentų. Yra sąlygos, kad privaloma įregistruoti minėtą pastatą

savo vardu Registrų centre, ar sąlygos buvo įvykdytos iki galo – neaišku. Kokia informacija buvo žinoma savivaldybei, neaišku. Būtų gerai sužinoti pareiškėjo nuomonę.

Evaldas Brusokas kalbėjo, kad yra teismo sprendimas, Komisija, kaip nurodyta veiklos nuostatų 32 punkte, gali priimti rekomendacinio pobūdžio sprendimus. Kalbama apie įsiteisėjusį teismo sprendimą, kodėl yra diskutuojama.

Albinas Žymančius sakė, jog nėra žinoma, ką savivaldybės administracija pateikė Policijos komisariatui.

Evaldas Brusokas sakė suprantantis, kad buvo sutvarkyta užteršta atliekomis teritorija.

Albinas Žymančius sakė, jei savivaldybė daiktus surašė į turto apžiūros aktą, turėjo juos pateikti Valstybinei mokesčių inspekcijai, kuri pagal minėtą Vyriausybės nutarimą turėjo teisę įvertinti ir nuspręsti, ką daryti su turtu. Jei savivaldybė viską atliko teisingai, vadinasi, jokių korupcijos apraiškų nėra.

Evaldas Brusokas kalbėjo, jog reikia susikonsultuoti į pareiškėjo skundą, Policija nenustatė, kad buvo pavogtas turtas.

Vilma Danauskienė kalbėjo, kad Komisija neturi tirti nusikalstamų veikų – Komisija tiria savivaldybės darbuotojų veiksmus ir (ar) juose nebuvo piktnaudžiavimo. Ji sakė, kad praėjusiame posėdyje Vilma Danauskienė, Ričardas Dulskas, Albinas Žymančius buvo siūlę tirti skundą, tačiau Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas siūlė kreiptis į Specialiųjų tyrimų tarnybą, kuri išsiaiškintų nusikalstamos grupuotės veiką, Komisija už tai balsavo. Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė ir Evaldas Brusokas siūlė pakartotinai rengti posėdį, nes iki galo nesuprato, už ką balsuoja. Vilma Danauskienė, Ričardas Dulskas ir Albinas Žymančius sutiko.

Jurgita Kurauskienė pastebėjo, kad posėdžiaujama jau 3 val., kad tarp pateiktos medžiagos yra priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kurį 2022-11-23 patvirtino Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūra. Šis klausimas yra išspręstas, lieka tirti klausimą tik dėl nusikalstamos grupuotės.

Vilma Danauskienė klausė, ar Komisija gali ištirti nusikalstamą grupuotę.

Jurgita Kurauskienė jai atsakė, kad Vilmos Danauskienės nuomonė prieštarauja teisėsaugai, ar Komisija turi spręsti šiuos dalykus.

Albinas Žymančius kalbėjo, kad Komisija gali kreiptis informacijos į kitas įstaigas.

Vilma Danauskienė siūlė pertrauką: gal dar kažkam kils klausimų, posėdis tęsis kitą numatytą dieną.

Albinas Žymančius siūlė daryti pertrauką ir posėdį pabaigti kitą dieną.

Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas ir Mantas Valukonis siūlė baigti šiandien.

Albinas Žymančius, Ričardas Dulskas ir Vilma Danauskienė siūlė nagrinėti kitą dieną.

Albinas Žymančius padėkojo Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, kad taip greitai pateikė išsamią medžiagą.

Skundo pateikėjas sakė, kad Komisija turi dar ne visą informaciją, Vilma Danauskienė siūlė pareiškėjui pateikti turimą medžiagą.

Zenonas Sabaliauskas kalbėjo, kad posėdyje dalyvavo nesusipažinęs su skundu.

Vilma Danauskienė paaiškino, kad niekas iš Komisijos narių nesiginčijo, kad pareiškėjo skunde minėti asmenys, įvardinti kaip nusikalstama grupuotė, turėtų apie tai žinoti, susipažinti su informacija ir ginti savo teises. Vilma Danauskienė, Ričardas Dulskas ir Albinas Žymančius siūlė kreiptis į savivaldybę ir susipažinti su skundo medžiaga, tačiau Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė ir Evaldas Brusokas, turėję 4 balsus, balsavo, kad reikia kreiptis į Specialiųjų tyrimų tarnybą. Vilma Danauskienė, Ričardas Dulskas ir Albinas Žymančius sutiko. Šiandien Evaldas Brusokas nenusišalino nuo tyrimo, Audrius Klėjus nusišalino. Evaldas Brusokas atsakė, kad neturi nusišalinti. Vilma Danauskienė siūlė persiųsti skundą Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, kad skundžiami asmenys galėtų dalyvauti posėdyje ir gintis, taip pat atidėti klausimo svarstymą.

Albinas Žymančius siūlė balsuoti už tai, kad atidėti klausimo svarstymą ir per tą laiką persiųsti skundą Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, skundžiamiesiems asmenims sudaryti galimybę dalyvauti posėdyje ir gintis. Taip pat iš Lazdijų rajono savivaldybės administracijos paprašyti medžiagos, kuri buvo pateikta Policijos komisariatui, vykdant tyrimą po vykusio policijos iškviatimo 2022-11-14 dėl vagystės, adresu: [redacted]. Paprašyti informuoti, kas nurodė utilizuoti minėtą adresą esantį turtą.

Susilaikė: Jurgita Kurauskienė, Mantas Valukonis, Evaldas Brusokas.

Už: Ričardas Dulskas, Albinas Žymančius Vilma Danauskienė.

NUTARTA:

1. Skelbti pertrauką ir klausimą nagrinėti šiame pačiame posėdyje kitą numatytą dieną.
2. Iš Lazdijų rajono savivaldybės administracijos paprašyti medžiagos, kuri buvo pateikta Policijos komisariatui, vykdant tyrimą po vykusio policijos iškviatimo 2022-11-14 dėl vagystės, adresu: [redacted]. Paprašyti informuoti, kas nurodė utilizuoti minėtą adresą esantį turtą.

Kadangi posėdis nebuvo baigtas, nuspręsta jį tęsti, numatant dieną ir valandą.

POSĖDŽIO II DALIS

Mišrus posėdis vyko 2023 m. lapkričio 21 d. 15–16 val.

|                      | Vardas, pavardė   |
|----------------------|-------------------|
| Posėdžio pirmininkas | Albinas Žymančius |
| Komisijos sekretorė  | Alma Straigienė   |

| Dalyvauja | Vardas, pavardė     |
|-----------|---------------------|
|           | Vilma Danauskienė   |
|           | Jurgita Kurauskienė |
|           | Audrius Klėjus      |
|           | Evaldas Brusokas    |
|           | Mantas Valukonis    |

Posėdyje taip pat dalyvavo Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės ir personalo skyriaus vedėjo pavaduotojas Tomas Savukas, Infrastruktūros plėtros skyriaus vedėja Indrė Adomynienė, [ ] ir [ ]

#### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl [ ] antro skundo nagrinėjimo.
2. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Audrius Klėjus siūlė pirma balsuoti ir tvirtinti darbotvarkę ir tik po to kviešti į salę skundų pateikėjus. Albinas Žymančius sutiko, Evaldas Brusokas ir Mantas Valukonis taip pat pritarė.

Vilma Danauskienė siūlė papildyti darbotvarkę dar vienu klausimu – [ ] pirmo skundo nagrinėjimu, kuris buvo nagrinėtas šio posėdžio pirmoje dalyje. Ji teigė, kad šiuo metu visa medžiaga jau yra gauta, tai galima nagrinėti ir šį klausimą. Evaldas Brusokas pareiškė, kad ruošėsi tiems klausimams, kurie buvo įtraukti į darbotvarkę ir siūlomam nagrinėti klausimui nespėjo pasiruošti, nors medžiaga ir buvo gauta. Albinas Žymančius klausė, kodėl nespėjo susipažinti su medžiaga, nes laiko užteko? Evaldas Brusokas atsakė, kad ruošėsi tiems klausimams, kurie į darbotvarkę neįtraukti. Jurgita Kurauskienė pritarė Evaldai Brusokai. Vilma Danauskienė kalbėjo, kad tai buvo jos siūlymas ir ragino balsuoti, ar įtraukti į darbotvarkę savo siūlomą klausimą. Albinas Žymančius teikė balsavimui 2 alternatyvius pasiūlymus.

#### Balsuoti už darbotvarkę:

1. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.
2. Dėl [ ] antro skundo nagrinėjimo.
3. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Už – 2 komisijos nariai (Vilma Danauskienė, Albinas Žymančius).

#### Balsuoti už darbotvarkę:

1. Dėl [ ] antro skundo nagrinėjimo.
2. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Už – 4 Komisijos nariai (Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas).

Albinas Žymančius teikė balsavimui darbotvarkę, surinkusią daugiausia balsų.

1. Dėl [ ] s antro skundo nagrinėjimo.

2. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Dėl [ ] antro skundo nagrinėjimo.

Pirmininkas paprašė į salę pakviesti [ ] Į salę buvo pakviestas [ ] [ ] , tačiau užėjo 4 asmenys, 2 nesusiję su svarstomais klausimais. [ ] lydintis asmuo pradėjo telefonu filmuoti posėdį.

Mantas Valukonis pradėjo kalbėti, tačiau jo kalbą nutraukė [ ] . Jis piktinosi, kodėl narys kalbėjo jam dar neįėjus.

Albinas Žymančius paaiškino posėdžio tvarką ir siūlė Mantui Valukoniui tęsti kalbą.

Mantas Valukonis siūlė vadovaujantis Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos veiklos nuostatų 32.3 papunkčiu atsisakyti nagrinėti gautą skundą kaip nepagrįstą ar nepatenkantį į Komisijos kompetencijos ribas ir siūlė už tai balsuoti. Jurgita Kurauskienė klausė, kodėl šį posėdį filmuoja ir išsakė savo poziciją, kad nesutinka būti filmuojama. Vilma Danauskienė paaiškino, kad tai yra viešas posėdis ir jos tai netrikdo, Albinas Žymančius filmavimui taip pat neprieštaravo.

Vilma Danauskienė kreipėsi į Komisijos narius ir teigė, kad visi susipažinę su [ ] [ ] antruoju skundu, kuriame kalbama apie Evaldo Brusoko nenusišalinimą nuo skundo nagrinėjimo, tačiau Komisija neturi tokios galios nušalinti Evaldą Brusoką nuo skundo nagrinėjimo. Pats Evaldas Brusokas galėtų nusišalinti, o Komisija gali skundą persiųsti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Norint skundo nenagrinėti, reikėtų pareiškėjui pateikti argumentus.

Audrius Klėjus išsakė nuomonę, kad Komisija jau pradeda veikti kaip teisėsauga, nes čia teisėsaugos funkcijos ir pritarė Manto Valukonio siūlymui. Taip pat tvirtino, kad nors posėdžio pirmoje dalyje ir nusišalino, yra įsitikinęs, kad jam nereikėjo to daryti, tačiau kol tai išsiaiškino, nusišalino.

Tomas Savukas pakomentavo Vilmos Danauskienės pasakytus žodžius. Nuostatuose yra numatyta, kad nutraukiant skundo nagrinėjimą, reikia pateikti motyvuotus argumentus, tačiau atsisakant nagrinėti skundą, nėra nurodyta, kad reikalingi motyvuoti argumentai. Albinas Žymančius kalbėjo, kadangi skunde paminėti faktai yra susiję su Aplinkos ministerija, Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija, tai minėtoms institucijoms ir persiųsti skundą.

Vilma Danauskienė kalbėjo, kad pagal nuostatus kiekvienas pilietis turi teisę kreiptis į Antikorupcijos komisiją. Komisija, rašydama atsisakymą nagrinėti skundą, turėtų nurodyti institucijas, į kurias skundo pateikėjas galėtų kreiptis. Taip pat siūlė leisti pasisakyti skundo pateikėjui. Audrius Klėjus išsakė nuomonę, kad Komisija pakankamai parodė dėmesį, išnagrinėjo

medžiagą ir siūlė balsuoti už Manto Valukonio pasiūlymą. Vilma Danauskienė klausė teisininko, ar nėra nuostatuose punkto, kad pareiškėjas turi teisę būti išklausytas. Tomas Savukas atsakė, kad Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos veiklos nuostatų 42 punkte nurodoma: „Komisija turi teisę apklausti skundą padavusį asmenį, kviešti jį į Komisijos posėdžius, reikalauti papildomų paaiškinimų žodžiu ir raštu. Komisija, nusprendusi skundą padavusį asmenį kviešti į Komisijos posėdį, privalo jį informuoti apie Komisijos posėdžio laiką ir vietą ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki posėdžio pradžios“, Komisija turi teisę, bet ne prievolę. Evaldas Brusokas ragino balsuoti už Manto Valukonio pasiūlymą.

Albinas Žymančius teikė balsavimui 2 alternatyvius pasiūlymus.

1. Leisti skundo pateikėjui išsakyti savo nuomonę.

Už – 2 komisijos nariai (Vilma Danauskienė, Albinas Žymančius).

Prieš – 2 komisijos nariai (Mantas Valukonis, Evaldas Brusokas).

Susilaikė – 2 komisijos nariai (Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė).

Albinas Žymančius atsiprašė [ ] ir paaiškino, kad šiame posėdyje jis nebus išklausytas.

Vilma Danauskienė patikslino, ar bus balsuojama tik atsisakyti skundą nagrinėti, ar atsisakyti skundą nagrinėti jį persiunčiant Aplinkos ministerijai ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Albinas Žymančius patvirtino, kad bus du pasiūlymai.

1. Atsisakyti nagrinėti gautą skundą kaip nepagrįstą ar nepatenkantį į Komisijos kompetencijos ribas.

Už – 4 Komisijos nariai (Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas).

Prieš – 2 komisijos nariai (Albinas Žymančius, Vilma Danauskienė).

2. Atsisakyti skundą nagrinėti persiunčiant Aplinkos ministerijai ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Prieš – 4 Komisijos nariai (Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas). Audrius Klėjus išsakė repliką, jeigu Komisija atsisako nagrinėti pareiškėjo skundą, ji jau negali jam patarti kreipti į kitas institucijas, pareiškėjas pats tai turi padaryti.

Už – 2 komisijos nariai (Albinas Žymančius, Vilma Danauskienė).

NUTARTA. [ ] antro skundo nenagrinėti, jam paruošti atsakymą ir išsiųsti.

2. SVARSTYTA. Dėl [ ] skundo nagrinėjimo.

Mantas Valukonis kalbėjo, kad atsižvelgus į tai, kad [ ] skundas yra neišsamus, jame nėra pridėta jokių dokumentų bei vadovaujantis Lazdijų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos veiklos nuostatų 32.3 papunkčiu, atsisakyti nagrinėti gautą skundą kaip nepagrįstą ar nepatenkantį į Komisijos kompetencijos ribas.

Vilma Danauskienė nesutiko su Manto Valukonio motyvais, kad skundas neišsamus, skunde yra pakankamai nurodytų faktų. Esmė, kad galimai kažkas iš Lazdijų rajono savivaldybės administracijos darbuotojų nevykdė savo pareigų, todėl ir prašo išsiaiškinti, ar sprendžiant pareiškėjo klausimą nebuvo korupcijos apraiškų. Ir siūlė skundą nagrinėti. Albinas Žymančius siūlė skundą nagrinėti, taip pat paprašyti iš institucijų trūkstamų dokumentų. Mantas Valukonis siūlė balsuoti. Vilma Danauskienė teigė, kad kai kas nesupranta savo pareigos dirbti Komisijoje, jei visi prašymai bus atmetami, tada nėra reikalo Komisijoje dirbti ir retoriškai klausė: jeigu visada į pareiškėjų skundus Komisija žiūrės, kad jis nepakankamai išsamus ar ne visi įrodymai pateikti, tai kokią pasitikėjimą rinkėjų akyse Komisija turės. Komisija turi pareigą įrodymus surinkti, ištirti, įvertinti, priimti sprendimą. Ne pareiškėjas turi visą informaciją surinkti bei siūlė nagrinėti [ ] skundą.

Albinas Žymančius teikė balsavimui 2 alternatyvius pasiūlymus.

1. [ ] skundą nagrinėti.

Už – 2 komisijos nariai (Albinas Žymančius, Vilma Danauskienė).

Vilma Danauskienė išsakė repliką, kad bet kurį Komisijos sprendimą galima apskųsti, tai ar nebus daug apskųstų sprendimų.

2. Atsisakyti nagrinėti [ ] gautą skundą, kaip nepagrįstą ar nepatenkanti į Komisijos kompetencijos ribas.

Už – 4 Komisijos nariai (Mantas Valukonis, Audrius Klėjus, Jurgita Kurauskienė, Evaldas Brusokas).

NUTARTA. Atsisakyti nagrinėti [ ] gautą skundą, kaip nepagrįstą ar nepatenkanti į Komisijos kompetencijos ribas.

Posėdžio pirmininkas

Albinas Žymančius

Komisijos sekretorė

Alma Straigienė