

Administracinė byla Nr. eI3-357-554/2021

Teismo proceso Nr. 3-62-3-02228-2020-2

Procesinio sprendimo kategorijos: 16.2.2;

16.2.3.3; 16.6; 51.1.1

REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. kovo 25 d.

Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rimanto Giedraičio, Algio Markevičiaus (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Nataljos Zelionkienės,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo G. R. patikslintą skundą atsakovui Lazdijų rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo, įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėjas 2020 m. gruodžio 10 d. patikslintu skundu kreipėsi į Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus ir prašė:

1) panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos 2020 m. rugpjūčio 18 d. Kompleksinio derinimo protokolą Nr. AT2-29, kuriuo nutarta nederinti pareiškėjo 0,8713 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas);

2) panaikinti 2020 m. rugpjūčio 21 d. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo raštą Nr. AT3-100;

3) įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka patvirtinti 0,8713 ha kitos paskirties 0,8713 ha žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini) detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas).

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė, kad jis nuosavybės teise valdo 0,8713 ha kitos paskirties žemės sklypą (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas). 2020 metais pareiškėjas iniciavo Žemės sklypo tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai)

detaliojo plano korektūrą, kuria numatytas statybos ribos ir statybos zonos keitimas. 2020 m. birželio 29 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) Lazdijų skyriaus vedėjas priėmė sprendimą Nr. 4SK-585-(14.4.110), kuriuo buvo pakeisti pareiškėjui priklausančio Žemės sklypo kadastro duomenys ir šiuo metu yra sumažintas kelio servituto – teisės naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis) plotas iš 0,0635 ha į 0,0351 ha, kuris šiuo metu sutampa su specialiąja žemės naudojimo sąlyga – Paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta (VI skyrius, aštuntasis skirsnis). Šie duomenys yra įregistruoti VĮ Registrų centras. 2020 m. rugpjūčio 18 d. atlikus Žemės sklypo detaliojo plano (statybos ribos ir statybos zonos keitimas) koregavimo procedūras Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos (toliau – ir Komisija) posėdyje buvo svarstomas pareiškėjo detaliojo plano koregavimas.

Nurodė, kad 2020 m. rugpjūčio 18 d. Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos Teritorijų planavimo dokumento kompleksinio derinimo protokole Nr. AT2-29 (toliau – ir Protokolas) nurodyta, kad nederinama detaliojo plano korektūra, nenurodant jokių motyvų, nors jo derinimui pritarė visos suinteresuotos institucijos. 2020 m. rugpjūčio 21 d. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas raštu Nr. AT3-100 kreipėsi į detaliojo plano rengėją užduodant klausimus, kurie nėra susiję su teisės aktų reikalavimuose numatytais savivaldybės funkcijomis.

Pabrėžė, kad Protokole nurodytas nutarimas: „nederinti 0,8713 ha žemės sklypo (duomenys neskelbtini) tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas)“ yra individualus teisės aktas, todėl jam taikomi ir bendrieji individualaus administracinio sprendimo (viešojo administravimo) reikalavimai. Skundžiamas sprendimas nederinti detaliojo plano korektūros yra visiškai nemotyvuotas, todėl neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) reikalavimų individualiam administraciniam aktui.

Akcentavo, kad 2020 m. rugpjūčio 21 d. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas raštu Nr. AT3-100 (toliau – Raštas) detaliojo plano rengėjai nurodė, jog detaliojo plano korektūrai tariamai nepritarta, nes yra neaiškumai. Šie neaiškumai nėra susiję su detaliojo plano derinimu. Rašte nurodoma, kad tariamai teritorijų planavimo dokumento koregavimo brėžinyje trūksta duomenų, kuriais remiantis nustatyta vandens telkinių pakrantės apsaugos zona. Nekilnojamojo turto registre yra įregistruoti duomenys susiję su nurodomu reikalavimu, todėl rengiant detalų planą jais ir buvo vadovautasi. UAB „Geoturtas“ specialistas, vadovaudamasis privalomaisiais teisės aktais, parengė Žemės sklypo dokumentus, kuriuose atitaisė pakrantės apsaugos juostos parametrus, nustatytus detaliojame plane dar 2019 metais. NŽT savo sprendimais patikslino Žemės sklypo specialiąsias žemės naudojimo sąlygas. Paskutinis 2020 m. birželio 29 d. NŽT sprendimas Nr.4SK-585-(14.4.110) yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, todėl tokios sklypo specialiosios sąlygos galioja ir Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, kuriai nėra suteikta teisė revizuoti Nekilnojamojo turto registre teisės aktų nustatyta tvarka įregistruotų kadastro duomenų. Altitudės, polinkio kampo informacija yra pateikta už žemės sklypo kadastro duomenų tikslumą atsakingai institucijai – NŽT, kuri detaliojo plano koregavimui pritarė.

Rašte nurodoma, kad Metelių regioninio parko tvarkymo plano reglamentu, rekreacinės pakrantės (papildomiui) ir žaidimų pozonėse nenumatyta pastatų statyba. Atsakinga institucija – Metelių regioninio parko direkcija 2020 m. rugpjūčio 13 d. raštu Nr. SV1-17 (6.2) suderino detaliojo plano korektūrą. Nei Metelių regioninio parko apsaugos reglamente, nei Metelių regioninio parko tvarkymo plane nėra reglamentuojama, kur statomos pirtys, todėl žemės sklypo detaliojo plano korekcija dėl statybos ribos ir statybos zonos keitimo buvo atlikta vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 straipsnio 8 punkto c papunkčio nuostatomis, kuriose nurodoma, kad už paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos

juostos išorinės ribos leidžiama statyti ne daugiau kaip vieną ne didesnio kaip 25 kvadratinų metrų bendrojo ploto ir ne aukštesnė kaip 4,5 metro asmeninio naudojimo pirtį be rūšio.

Rašte nurodoma, kad vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPĮ) 28 straipsnio 8 dalimi nepateikta statinio projekto sklypo sutvarkymo dalis. TPĮ 28 straipsnio 8 dalis numato, kad detaliuosiuose planuose nustatyta statinių statybos zona, statybos riba ir statybos linija, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) komunikacinių koridorių ribos, pastatų ir viešųjų erdvių išdėstymas, automobilių stovėjimo vietų išdėstymas, apželdinama teritorijos dalis, planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdai ir susisiekimo komunikacijų išdėstymo principai, joms funkcionuoti reikalingų servitutų poreikis gali būti koreguojami, jeigu tai nepažeidžia įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių, savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimų statinio projekto rengimo metu. Prieš tai šiam kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimui turi raštu pritarti visi žemės sklypo valdytojai ir naudotojai bei Teritorijų planavimo komisija, jai pateikiant statinio projekto sklypo sutvarkymo dalį (sklypo planą). Taigi, nesuprantamas reikalavimas teikti statinio projekto sklypo sutvarkymo dalį. Tokios dalies teikimo nenumato ir Aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymas Nr. D1-8 „Dėl Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“, nes pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 2 lentelėje nurodytus techninius parametrus, pirtis priskirtina I grupės nesudėtingųjų statinių kategorijai. Vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ 3 priedu, leidimas statyti nesudėtingą statinį privalomas mieste, konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo objekto apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, upėje ar jos dalyje, kuri įgyvendinant Vandens įstatymą įtraukta į ekologiniu ir kultūriniu požiūriu vertingų upių ar jų ruožų sąrašą, gamtos paveldo objekto, valstybinio parko, valstybinio rezervato, draustinio ar biosferos rezervato buferinės apsaugos zonoje (jei pagal Saugomų teritorijų įstatymą šioje teritorijoje statyba galima), Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje (jeigu statoma ne sodyboje). Pareiškėjo Žemės sklypas, kuriame koreguojama statybos ribos ir statybos zonos keitimas, nepatenka į aukščiau nurodytas teritorijas, todėl pirties statybai neprivalomas statybą leidžiantis dokumentas – leidimas statyti naują statinį. Atitinkamai nėra pagrįstas ir reikalavimas pateikti statinio projekto sklypo sutvarkymo dalį.

Atkreipė dėmesį, kad nebuvo nei vienos skirtingos Komisijos narių nuomonės ir nebuvo jokių neaiškumų, kad būtų buvę reikalinga organizuoti Komisijos posėdį (TPĮ 26 straipsnio 7 dalis). Visos institucijos pritarė detaliojo plano korektūrai, todėl visiškai neaišku, kodėl nutarta jos nederinti. Protokole nėra nurodyta jokių neaiškumų, kurių pagrindu yra priimtas skundžiamas sprendimas.

TPĮ 27 straipsnio 4 dalis imperatyviai nustato, kad detaliuosius planus tvirtina savivaldybės administracijos direktorius. Detalusis planas patvirtinamas ar atsisakoma jį tvirtinti per 5 darbo dienas nuo teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos kompleksinio teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akto gavimo dienos. Siekiant tinkamai apginti pareiškėjo interesus ir išvengti dar vieno teismo proceso, atsakovas įpareigotinas TPĮ nustatyta tvarka ir terminais patvirtinti detaliojo plano koregavimo projektą.

Atsakovas Lazdijų rajono savivaldybės administracija prašė pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime į skundą nurodė, kad 2020 m. rugpjūčio 18 d. Komisija svarstė pareiškėjo Žemės sklypo tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas). Komisija posėdyje įvertino turimus dokumentus, žinomą informaciją ir savo sprendimą įformino protokolu. Komisija nutarė nederinti pareiškėjui Žemės sklypo tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūros (statybos ribos ir statybos zonos keitimas) ir tai užfiksavo Teritorijų planavimo dokumento kompleksinio derinimo 2020 m. rugpjūčio 18 d. protokole Nr. AT2-29. Apie Lazdijų rajono savivaldybės teritorijų planavimo komisijos nutarimą Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius 2020 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. AT3-100 „Dėl detaliojo plano“ pranešė pareiškėjo atstovei, detaliojo plano rengėjai ir nurodė, kad detaliojo plano korektūrai nepritarta, nes: teritorijų planavimo dokumento koregavimo brėžinyje trūksta duomenų, kokiais teisės aktais vadovaujantis nustatyta vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta, nenurodytos altitudės ir nepateikta pakrantės žemės paviršiaus vidutinio nuolydžio polinkio kampo nustatymo informacija, kuri leistų įvertinti, ar teisingai nurodyta paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta. Vadovaujantis Metelių regioninio parko tvarkymo plano reglamentu, rekreacinės pakrantės (paplūdimio) ir žaidimų pazonėse nenumatyta pastatų statyba. Nėra informacijos, koku teisės aktu vadovaujantis rodoma užstatyti leidžiama teritorija šiose pazonėse. Vadovaujantis TPĮ 28 straipsnio 8 dalies nuostatomis, nepateikta statinio projekto sklypo sutvarkymo dalis.

Nurodė, kad pareiškėjui Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos 2020 m. gegužės 5 d. surašė Privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus Nr. PN-476 - iki 2020 m. spalio 6 d. nugriauti statomą pirtį (duomenys neskelbtini) ežero pakrantės apsaugos juostoje.

Pareiškėjo patikslintas skundas patenkintinas iš dalies.

Administracinės bylos faktiniai duomenys patvirtina teisiškai reikšmingas aplinkybes, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso 0,8713 ha žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini). Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2007 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. 5TS-173 buvo patvirtintas poilsio teritorijos 0,8713 ha žemės sklypo (duomenys neskelbtini), detalusis planas (toliau – Detalusis planas), pakeičiant pagrindinę tikslinę žemės naudojimo paskirtį iš žemės ūkio paskirties į kitos tikslinės paskirties, nustatant naudojimo būdą – rekreacinės teritorijos ir naudojimo pobūdį – ilgalaikio (stacionaraus) poilsio pastatų statybos. 2020 metais pareiškėjas inicijavo Žemės sklypo Detaliojo plano koregavimą, kurio tikslas pakeisti detaliuoju planu nustatytą statybos zoną ir statybos ribą. Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisija 2020 m. rugpjūčio 18 d. posėdyje svarstė Detaliojo plano korektūrą. 2020 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos protokolu Nr. AT2-29 buvo nutarta nederinti Detaliojo plano korektūros. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas 2020 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. AT3-100 „Dėl detaliojo plano“ informavo Detaliojo plano korektūros rengėją, kad detaliojo plano korektūrai nepritarta ir išdėstė nepritarimo priežastis.

Administracinėje byloje kilo ginčas dėl Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos sprendimo nederinti Žemės sklypo Detaliojo plano korektūros (statybos ribos ir statybos zonos keitimas).

Pagal TPĮ (ginčui aktuali įstatymo redakcija, galiojusi nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2021 m. sausio 1 d.) 28 straipsnio 3 dalį kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų korektūros rengimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir įsigaliojimo tvarka ir atvejai nustatyti šiame įstatyme ir Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimas tvirtinamas teritorijų planavimo dokumentą tvirtinančio subjekto sprendimu ir registruojamas šio įstatymo nustatyta tvarka. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai koreguojami, kai atliekami kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinių esmės nekeičiantys pakeitimai, kitais šio įstatymo numatytais atvejais, ar kai

yra priimtas atitinkamas teismo sprendimas (TPĮ 28 str. 5 d.). Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų 2014 m. sausio 2 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-8 (toliau – ir Taisyklės), nustatančių valstybės teritorijos bendrojo plano, valstybės dalies bendrųjų planų, savivaldybės bendrųjų planų, savivaldybės dalies bendrųjų planų ir detaliųjų planų sudėtį ir turinį, rengimo, keitimo, koregavimo tvarką, teritorijų planavimo proceso dalyvių santykius šiame procese, VI skyriaus šeštajame skirsnyje nustatyta detaliojo plano koregavimo tvarka ir atvejai. Vienas iš Taisyklėse numatytų atvejų, kuomet galiojantys detalieji planai koreguojami savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu techninio projekto rengimo metu, jei koregavimas nepažeidžia įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių ir jei detaliojo plano koregavimui raštu pritarė visi žemės sklypo valdytojai ir naudotojai bei Teritorijų planavimo komisija, kai Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalyje nustatytais atvejais koreguojama statybos zona, statybos riba, statybos linija (Taisyklių 318.3.1. p.). Taisyklių 323.1. papunktyje nustatyta, kad Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalyje ir Taisyklių 318.3 papunktyje numatytais atvejais išvardinti detaliojo plano sprendiniai gali būti koreguojami statinio projekto rengimo metu. Detaliojo plano koregavimui turi pritarti Teritorijų planavimo komisija, kuriai pateikiama detaliojo plano pagrindinio brėžinio (ir kito brėžinio, jei koreguojami sprendiniai nurodyti ne pagrindiniame brėžinyje) kopija su pažymėta koreguojama teritorija, aiškinamasis raštas ir brėžinys su pažymėtais koreguojamais detaliojo plano sprendiniais, statinio projekto sklypo sutvarkymo dalis (sklypo planas). Šiuo atveju suderinta detaliojo plano korektūra tvirtinama savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu ir registruojama Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka.

Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento derinimo Teritorijų planavimo komisijoje tvarką reglamentuota TPĮ 26 straipsnis. TPĮ 26 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad konkretaus teritorijų planavimo dokumento derinimo atveju Teritorijų planavimo komisijos pirmininkas, pasinaudodamas Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinė sistema, kitą darbo dieną po planavimo organizatoriaus prašymo derinti teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos paskelbia Teritorijų planavimo komisijos nariams apie pateiktą derinti teritorijų planavimo dokumentą. Savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų derinimo metu patikrinama, ar: 1) pateiktas derinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas atitinka ūkio šakų plėtros programas ir strateginių dokumentų nuostatas, galiojančius aukštesnio ir to paties lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, specialiąsias žemės naudojimo sąlygas ir teritorijų planavimo normų reikalavimus, besiribojančių savivaldybių bendruosiuose planuose nurodytus sprendinius, šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus teritorijų planavimo dokumentus; 2) pateiktas derinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas neprieštarauja visuomenės (viešajam) interesui, įstatymams ir kitiems teisės aktams, reglamentuojantiems teritorijų planavimo dokumentų rengimą, ar jų sprendinių įgyvendinimas nedaro neigiamo poveikio kitoms (gretimoms) teritorijoms; 3) įvykdytos planavimo sąlygos (planavimo sąlygų reikalavimų įgyvendinimas kompensacinėmis ar alternatyviomis priemonėmis derinamas su planavimo sąlygas išdavusiomis institucijomis) (TPĮ 26 str. 6 d.). TPĮ 26 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad jeigu iškyla neaiškumų ar yra skirtinga Teritorijų planavimo komisijos narių nuomonė dėl kompleksinio teritorijų planavimo dokumento derinimo, planavimo organizatoriaus ar Teritorijų planavimo komisijos narių motyvuotu prašymu Teritorijų planavimo komisijos pirmininkas, nepasibaigus derinimo terminui, gali organizuoti Teritorijų planavimo komisijos posėdį. Pagal TPĮ 26 straipsnio 8 dalį savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumento derinimas atliekamas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos. Visos derinimo procedūros atliekamos ir sprendimai derinti ar nederinti teritorijų planavimo dokumentą paskelbiami Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje

sistemoje. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas yra suderintas, jeigu jam pritaria Teritorijų planavimo komisijos nariai. Jeigu Teritorijų planavimo komisijos narys nepritaria sprendimui, jis nepritarimo motyvus raštu per 5 darbo dienas nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos pateikia Teritorijų planavimo komisijos pirmininkui. Jeigu šios komisijos pirmininkas mano, kad komisijos nario nepritarimas nėra tinkamai motyvuotas, jis kreipiasi į instituciją, delegavusią šį komisijos narį, prašydamas patvirtinti arba pripažinti nepagrįstais komisijos nario nepritarimo motyvus. Institucija, į kurią kreipiasi Teritorijų planavimo komisijos pirmininkas, privalo per 5 darbo dienas nuo tokio kreipimosi gavimo dienos pateikti savo išvadą. Jeigu kompleksinio teritorijų planavimo dokumentui nepritariama, pateikiami nepritarimo motyvai. Teritorijų planavimo komisija kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų derinimo metu negali nustatyti naujų planavimo sąlygose nenumatytų reikalavimų (TPĮ 26 str. 9 d.).

Teismas pabrėžia, kad įstatymų leidėjas imperatyviai nustatė reikalavimą motyvuoti nepritarimą teritorijų planavimo dokumentui. Tai reiškia, kad nepritarimas teritorijų detaliojo planavimo dokumentui turi būti pagrįstas nustatytais aplinkybėmis ir pagrįstas konkrečiomis teisės normomis.

TPĮ 26 straipsnio 9 dalyje nėra konkrečiai nurodyta, koku būdu turi būti pateikiami nepritarimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas TPĮ (redakcijos, galiojusios iki 2014 m. sausio 1 d.) 27 straipsnio 4 dalies nuostatas, reglamentuojančias savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūrą savivaldybės Nuolatinėje statybos komisijoje, yra pažymėjęs, kad ši teisės norma aiškintina atsižvelgiant į tai, jog teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūros turi būti atliekamos per įstatymo numatytus trumpus terminus, bei į komisijos veiklos specifiką – vienu metu komisijos posėdžio metu dalyvauja eilė įvairių institucijų specialistų, todėl gali būti svarstomi sudėtingi faktų ir teisės klausimai. Teismo nuomone, šios teisės normos tikslams neprieštarautų administracinė praktika, kai svarstant sudėtingus klausimus į derinimo procedūros protokolą būtų įrašomi sutrumpinti nepritarimo derinti teritorijų planavimo dokumentą motyvai, o išsamūs motyvai būtų išdėstomi per įmanomai trumpiausią laikotarpį priede prie protokolo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. spalio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2133-575/2017).

Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. birželio 12 d. įsakymu Nr. 10V-485 patvirtintų Lazdijų rajono savivaldybės teritorijų planavimo komisijos nuostatų 29 punkte nustatyta, kad Komisijos sprendimas derinti teritorijų planavimo dokumentą priimamas, jei tam pritarė visi Komisijos posėdyje privalantys dalyvauti komisijos nariai. Jeigu bent vienas Komisijos narys nepritaria teritorijų planavimo dokumento derinimui, laikoma, kad Komisija priėmė sprendimą nederinti teritorijų planavimo dokumento. Nepritarimo derinti teritorijų planavimo dokumentą motyvai išdėstomi raštu ir pridedami prie protokolo. Protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas, Komisijos sekretorius ir tie posėdyje dalyvavusieji Komisijos nariai, kurių dalyvavimas (nuomonės pateikimas raštu) yra privalomas.

Vadovaujantis paminėta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika bei ginčui aktualiais teisės aktais darytina išvada, jog Teritorijų planavimo komisijos nepritarimo teritorijų planavimo dokumentui motyvai turi būti išdėstomi raštu ir pridedami prie komisijos protokolo.

Aptartas teisinis reguliavimas duoda pakankamą pagrindą išvadai, kad nepritarimui derinti parengtą teritorijų planavimo dokumentą keliami individualiam administraciniam sprendimui būdingi teisėtumo ir pagrįstumo reikalavimai. Viešojo administravimo įstatymo (redakcija, galiojusi iki 2020 m. lapkričio 11 d.) (toliau – ir VAĮ) 8 straipsnio 1 dalyje detalizuota, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra ne kartą konstatavęs, kad pastarosios VAĮ 8

straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-15/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010). Taigi, V AJ 8 straipsnyje yra įtvirtintos bendro pobūdžio taisyklės, kurios keliamos, visų pirma, individualaus administracinio akto turiniui (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1116/2010. Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010).

Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos 2020 m. rugpjūčio 18 d. teritorijų planavimo dokumento kompleksinio derinimo protokole Nr. AT2-29 Detaliojo plano korektūros nederinimo motyvai visiškai nenurodomi. Protokole yra nurodoma, jog prie Protokolo pridedama Komisijos narių pateiktos nuomonės raštu – 29 lapai. Prie Protokolo pridedami AB „Energijos skirstymo operatorius“ 2020 m. rugpjūčio 17 d. raštas Nr. 20KR-SD-7899, kuriuo pritarta Detaliojo plano korektūrai, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro 2020 m. rugpjūčio 17 d. Teritorijų planavimo dokumentų vertinimo pažymos Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20529, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20530, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20531, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20532, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20705, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20782, Nr. (1-22 14.6.5 E)BSV-20784, kuriose pateiktos vertinimo išvados, kad teritorijų planavimo dokumentas atitinka visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus, NŽT Lazdijų skyriaus 2020 m. rugpjūčio 18 d. raštas Nr. 4SD-3424-(14.4.137.E), kurio 6 punktu pritarta Detaliojo plano korektūrai bei Metelių regioninio parko direkcijos 2020 m. rugpjūčio 13 d. raštas Nr. SV1-17 (6.2), kuriuo taip pat pritarta Detaliojo plano korektūrai.

Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2020 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. AT3-100 „Dėl detaliojo plano“ Detaliojo plano korektūros rengėja buvo informuota, kad 2020 m. rugpjūčio 18 d. vykusiame Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijoje buvo svarstoma Detaliojo plano korektūra (statybos ribos ir statybos zonos keitimas). Rašte nurodoma, kad Detaliojo plano korektūrai nepritarta nes: 1) TPD koregavimo brėžinyje trūksta duomenų, kokiais teisės aktais vadovaujantis nustatyta vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta, nenurodytos altitudės ir nepateikta pakrantės apsaugos juosta, nenurodytos altitudės ir nepateikta pakrantės žemės paviršiaus vidutinio nuolydžio polinkio kampo nustatymo informacija, kuri leistų įvertinti, ar teisingai nurodyta paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta; 2) vadovaujantis Metelių regioninio parko tvarkymo plano reglamentu, rekreacinės pakrantės (paplūdimio) ir žaidimų pazonėse nenumatyta pastatų statyba. Nėra informacijos, koku teisės aktu vadovaujantis rodoma užstatyti leidžiama teritorija šiose pazonėse; 3) vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalies nuostatomis, nepateikta statinio projekto sklypo sutvarkymo dalis. Taip pat prie minėto Rašto pridedamas 2020 m. rugpjūčio 18 d. Teritorijų planavimo komisijos teritorijų planavimo dokumento kompleksinio derinimo protokolas Nr. AT2-298 iš 33 lapų.

Įvertinus Protokolo ir jo priedų turinį matyti, jog jokių nepritarimo derinti teritorijų planavimo dokumentą raštu išdėstytų motyvų prie Protokolo nepridedama. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2020 m. rugpjūčio 21 d. raštas Nr. AT3-100 „Dėl detaliojo plano“ negali būti vertinamas kaip Protokolo sudėtinė dalis, kadangi Protokole aiškiai įvardinti prie jo pridedami dokumentai. Be to, visuose prie Protokolo pridedamuose prieduose yra išreikšti Komisijos narių sutikimai derinti Detaliojo plano korektūrą, todėl nėra aišku, kuris Teritorijų planavimo komisijos narys nepitarė Detaliojo plano korektūros derinimu (iš pateikto Rašto galima tik numanyti, jog nepitarimą išreiškė Lazdijų

rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas - savivaldybės vyriausiasis architektas). Atsižvelgus į tai, kad Rašte yra nurodoma, jog prie minėto Rašto pridamas Protokolas, 33 lapai bei į Rašto surašymo datą (raštas surašytas praėjus 3 dienoms po protokolo surašymo), darytina išvada, jog raštas Protokolo surašymo ir pasirašymo metu dar nebuvo surašytas. Taigi, jis negali būti vertinamas kaip motyvuota Komisijos nario nuomonė, pateikta raštu ir pridėta prie Protokolo.

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, konstatuotina, jog Protokolas nemotyvuotas ir neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalies, TPĮ 26 straipsnio 9 dalies, Lazdijų rajono savivaldybės teritorijų planavimo komisijos nuostatų 29 punkto keliamų reikalavimų, todėl Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos 2020 m. rugpjūčio 18 d. kompleksinio derinimo protokolas Nr. AT2-29 ir 2020 m. rugpjūčio 21 d. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo raštas Nr. AT3-100 panaikintini (ABTĮ 91 str. 1 d. 3 p.). Atsakovas įpareigotinas iš naujo atlikti 0,8713 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūros (statybos ribos ir statybos zonos keitimas) derinimo procedūrą Teritorijų planavimo komisijoje.

Pareiškėjas taip pat reiškia reikalavimą įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka patvirtinti žemės sklypo, esančio 0,8713 ha kitos paskirties 0,8713 ha, žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini), detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas). TPĮ 28 straipsnio 8 dalyje nustatyta imperatyvi sąlyga, kad detaliuosiuose planuose nustatyta statinių statybos zona, statybos riba ir statybos linija gali būti koreguojama, kai teritorijų planavimo dokumento koregavimui pritaria teritorijų planavimo komisija. Nagrinėjamu atveju teismui panaikinus Protokolą, lieka neatlikta viena iš privalomų teritorijų planavimo dokumento korektūros rengimo procedūrų, todėl pareiškėjo reikalavimas dėl atsakovo įpareigojimo Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka patvirtinti žemės sklypo, esančio 0,8713 ha kitos paskirties 0,8713 ha, žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini), detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas) netenkinamas.

Pažymėtina, jog administracinio akto priėmimas yra viešojo administravimo subjekto prerogatyva, akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Atsakovui iš naujo atlikus Detaliojo plano korektūros derinimo procedūrą Teritorijų planavimo komisijoje, pareiškėjui neužkertamas kelias vėl kreiptis į teismą, jeigu jo netenkins priimtas sprendimas (ABTĮ 12 str.).

Likusieji tiek pareiškėjo, tiek ir atsakovo argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V, de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444 -196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525 -194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.).



Pareiškėjas prašo priteisti 2568,16 Eur bylinėjimosi išlaidų, kurias atstovavimo išlaidos, aptirtos už konsultacijas, susipažinimą su dokumentais, skundo surašymą, patikslinto skundo surašymą, atstovavimą.

Pagal ABTĮ 40 straipsnio 1 dalį proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Šioje byloje sprendimas priimamas iš dalies pareiškėjo naudai, todėl jis turi teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Patirtos išlaidos grindžiamos 2020 m. rugpjūčio 31 d. PVM sąskaita-faktūra Nr. ADV34015, 2020 m. rugsėjo 3 d. lėšų pervedimo nurodymu Nr. 67, iš kurių matyti, jog pareiškėjas Advokatų profesinei bendrijai MAGNUSSON ir partneriai sumokėjo 1568,16 Eur bei 2020 m. spalio 8 d. mokėjimo nurodymu Nr. 69, iš kurio matyti, kad pareiškėjas advokatui E. J. sumokėjo 1 000 Eur už teisinės paslaugas pagal 2020 m. spalio 8 d. sutartį Nr. 36.

Šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija) (toliau – Rekomendacijos).

Iš administracinėje byloje esančių duomenų matyti, kad byloje buvo parengtas skundas ir patikslintas skundas. Prašyme nenurodoma, kiek laiko truko konsultacijos, susipažinimas su dokumentais, todėl šios teisinės paslaugos laikytinos skundo ir patikslinto skundo parengimo sudėtine dalimi ir atskirai nevertintinos.

Rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato teikiamas teisinės paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus. Pagal Rekomendacijų 7 punktą, šių koeficientų pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Kadangi skundą teismui pareiškėjas pateikė 2020 m. rugpjūčio 31 d. (2020 m. trečias ketvirtis), sprendžiant dėl išlaidų, patirtų už skundo surašymą priteisimo, Rekomendacijose numatyto koeficiento pagrindu imamas 2020 metų pirmo ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis (1381 Eur). Pagal Rekomendacijų 8.2 punktą maksimali už skundo parengimą galima priteisti suma yra 3452,50 Eur (1381 Eur (2020 m. pirmo ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje) x 2,5 (koeficientas)). Patikslintą skundą pareiškėjas teismui pateikė 2020 m. gruodžio 10 d. (2020 m. ketvirtas ketvirtis), todėl sprendžiant dėl išlaidų, patirtų už skundo surašymą priteisimo, Rekomendacijose numatyto koeficiento pagrindu imamas 2020 metų antro ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis (1398,50 Eur). Pagal Rekomendacijų 8.2 punktą maksimali už skundo parengimą galima priteisti suma yra 3496,25 Eur (1398,50 Eur (2020 m. antro ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje) x 2,5 (koeficientas)). Taigi, už skundo ir patikslinto skundo parengimą maksimali priteistina suma yra 6948,75 Eur. Pareiškėjo prašoma priteisti 2568,16 Eur suma yra ženkliai mažesnė už maksimaliai priteistiną sumą.

Pareiškėjui galėtų būti priteista 2568,16 Eur su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų, tačiau LVAT nuosekliai laikosi pozicijos, jog tais atvejais, kai skundas yra patenkinamas iš dalies, proceso šaliai, kurios naudai priimtas teismo sprendimas, jos patirtos su bylos nagrinėjimu susijusios išlaidos atlyginamos proporcingai patenkintų (atmestų) skundo reikalavimų daliai. Konkreti proporcija nustatoma atsižvelgiant į tai, kokia apimtimi įsiteisėjusiu administracinio teismo baigiamuoju procesiniu aktu buvo patenkinti pareiškėjo pirmosios instancijos teisme pareikšti materialiniai teisiniai reikalavimai (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 27 d. nutartį

administracinėje byloje Nr. eA-3910-662/2020; 2017 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1282-442/2017).

Administracinė byla buvo nagrinėjama dėl trijų pareiškėjo reikalavimų. Teismo sprendimu patenkinti du pareiškėjo reikalavimai. Taigi, pareiškėjo skundas patenkinamas 2/3 dalimi, todėl atsižvelgiant į bylos sudėtingumą, maksimalias galimas priteisti sumas iš atsakovo Lazdijų rajono savivaldybės administracijos pareiškėjui priteistina 1712,11 Eur bylinėjimosi išlaidų suma (ABTĮ 40 str. 2 d., 41 str.).

Teismas, vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 84 - 87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo G. R. patikslintą skundą patenkinti iš dalies.

Panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės Teritorijų planavimo komisijos 2020 m. rugpjūčio 18 d. kompleksinio derinimo protokolą Nr. AT2-29, kuriuo nutarta nederinti pareiškėjo 0,8713 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūrą (statybos ribos ir statybos zonos keitimas).

Panaikinti 2020 m. rugpjūčio 21 d. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo raštą Nr. AT3-100.

Įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją iš naujo atlikti 0,8713 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo iš žemės ūkio į kitą (rekreacinę teritoriją, poilsio pastatų statybai) detaliojo plano korektūros (statybos ribos ir statybos zonos keitimas) derinimo procedūrą Teritorijų planavimo komisijoje.

Likusioje dalyje pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Priteisti pareiškėjui G. R. iš atsakovo Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 1712,11 Eur (vieną tūkstantį septynis šimtus dvylika eurų 11 euro ct) išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu Regionų apygardos administraciniame teisme.

Sprendimas per 30 kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjai

Rimantas Giedraitis

Algis Markevičius

Natalja Zelionkienė